

CURSO INTENSIVO SOBRE LÓGICA E ARGUMENTAÇÃO EM CONTEXTO JURÍDICO
(Logic, Mistake and Legal Reasoning)

Coordenação científica: Pedro Moniz Lopes / Jorge Silva Sampaio

A. Introdução

O propósito do presente curso intensivo é o de expor, de modo simplificado e compreensível (ao jeito de «conhecimento processado»), as principais operações lógicas e argumentos usados no contexto jurídico. O método é o da exposição a partir da análise de decisões jurídicas, em particular pela deteção de erros, ambiguidades, falácias e *non sequiturs*, expondo-se a forma do argumento sob o método de «*dos and don'ts*». Embora o método se baseie na deteção de erros em decisões judiciais, pretende-se que a exposição seja suficientemente aberta, de forma a que a capacitação resultante do curso possa ser usada quer para a correção da justificação de decisões judiciais e administrativas, quer para o controlo da argumentação em geral, seja em contexto de litigância ou de negociação. O aspeto da retórica e do «*argument placement*» será igualmente tratado. O curso incluirá um *workshop* a finalizar, que incluirá práticos do direito (juiz e advogado). Pretende-se que o curso intensivo seja um embrião para um futuro curso mais alargado. É também intenção dos organizadores a associação do Centro de Estudos Judiciários e da Escola Paulista de Magistratura.

Público-alvo: advogados, juízes, alunos de licenciatura e estudos pós-graduados, administração pública, Centro de Estudos Judiciários (Portugal), Escola Paulista da Magistratura.

Duração: uma semana: duas sessões de 1h15 por dia, com intervalos de 15m, a ocorrer entre as 18h30 e as 21h15).

Regime: misto (presencial e com acesso zoom)

B. Temas e docentes

0. Introdução à relevância dos conteúdos do curso (Pedro Moniz Lopes – FDUL / Jorge Silva Sampaio – FDUL)
1. Falácias da ambiguidade (Stephen Pethick – University of Kent)
2. Invalidez lógica na argumentação (David Duarte - FDUL)
3. O uso da analogia: semelhanças e diferenças (Pedro Moniz Lopes - FDUL)
4. Argumentação sobre relevância (Jorge Silva Sampaio - FDUL)
5. Argumento de precedente (Tiago Rodrigues Barboza - FDUL)
6. Contradição (Filipa Paes – Oxford University)
7. Argumento *a contrario* (Sara Azevedo - FDUL)
8. Argumento de maioria de razão / *a fortiori* (Gonçalo Fabião - FDUL)
- 9./10. - Workshop «Lógica, retórica e prova» (José Duarte Coimbra _ FDUL; Desembargador Gilson Delgado Miranda (PUC-SP / EPM); Desembargadora Sílvia Saraiva (CEJ); Paulo Pinheiro (Advogado - Vieira de Almeida).

C. Calendarização

13-17 de fevereiro.

	13/fev	14/fev	15/fev	16/fev	17/fev
18:00	INTRODUÇÃO À RELEVÂNCIA DOS CONTEÚDOS DO CURSO Pedro Moniz Lopes _ FDUL Jorge Silva Sampaio _ FDUL				
18:30	TEMA 1 FALÁCIAS DA AMBIGUIDADE Stephen Pethick _ University of Kent	TEMA 3 O USO DA ANALOGIA: SEMELHANÇAS E DIFERENÇAS Pedro Moniz Lopes _ FDUL	TEMA 5 ARGUMENTO DE PRECEDENTE Tiago Rodrigues Barboza _ FDUL	TEMA 7 ARGUMENTO A CONTRÁRIO Sara Azevedo _ FDUL	TEMA 9 /10 WORKSHOP «LÓGICA, RETÓRICA E PROVA» José Duarte Coimbra _ FDUL Desembargador Gilson Delgado Miranda (PUC-SP / EPM) Desembargadora Sílvia Saraiva (CEJ) Paulo Pinheiro (Advogado - Vieira de Almeida)
20:00	TEMA 2 INVALIDADE LÓGICA NA ARGUMENTAÇÃO David Duarte _ FDUL	TEMA 4 ARGUMENTAÇÃO SOBRE RELEVÂNCIA Jorge Silva Sampaio _ FDUL	TEMA 6 CONTRADIÇÃO Filipa Paes _ Oxford University	TEMA 8 ARGUMENTO DE MAIORIA DE RAZÃO / Gonçalo Fabião _ FDUL	

D. Valor: 250€